Ontario Fisheries Advisory Council

First Annual Report,
for the Fiscal Year
April 1, 1987 to March 31, 1988

89-06001/

© 1988, Queen's Printer for Ontario

Printed in Ontario, Canada

Single copies of this publication are available at
no charge from the address noted below.
Bulk orders will be charged $2.00/copy.

For more information contact.

Ministry of Natural Resources
Public Information Centre,
99 Wellesley Street West,
Room 1640, Whitney Block,
Toronto, Ontario M7A 1W3

Tel: (416) 965-7883

4210
(12 k P.R., 88 12 01)
ISSN 0840-7495

Ontario

Ontario Fisheries Advisory Council

Conseil Consultatif de l'Ontario sur les Pêches

Dr. E.J. Crossman, Chairman
The Royal Ontario Museum
Department of Ichthyology and Herpetology
100 Queen's Park Crescent
Toronto, Ontario
M5S 2C6

August 31, 1988

The Honorable V. Kerrio
Minister
Ontario Ministry of Natural Resources
Whitney Block
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1W3

Dear Mr. Kerrio:

I take pleasure in submitting to you the First Annual Report of your Council, for the fiscal year April 1, 1987 to March 31, 1988.

As with everything the OFAC has done this year this is our first attempt. As such, the members of OFAC hope it will be thoroughly discussed in order to provide guidance for future reports. The Council would appreciate hearing any comments you or others might wish to make on the nature of the report and its format. The Council would also be interested in ideas for ways of assuring that the information in this report will come to the attention of users of the aquatic resources of Ontario, whether or not they were purchasers of a Resident Sport Fishing Licence, and resident and non-resident alike.

As an individual comment I think you should be very pleased with the way in which the members of OFAC have begun to fulfil the Terms of Reference you developed for the Council.

Sincerely,

E. J. Crossman
Chairman
Ontario Fisheries Advisory Council

EJC/cr

encl.

TABLE OF CONTENTS

A. INTRODUCTION

1. Resident Sport Fishing Licence 1
2. The Council 1
3. Terms of Reference 1
4. Meetings 1

B. MAJOR TOPICS OF DISCUSSION

1. Revenue from 1987 RSFL 2
2. Expenditure of RSFL Revenue 2
3. Review of MNR Processes 2
4. Review of RSFL Projects 2

C. RECOMMENDATIONS TO THE MINISTER, AND MINISTER'S RESPONSES

1. Levy against Land Developers and Development Review 4
2. Philosophy of Resident Sport Fishing Licence Program 5
3. Quorum 5
4. Licence Format and Licencing System 5
5. Additional Term of Reference 5
6. Ministry's Public Image 5
7. Youth Fisheries Education Program 6
8. Size of the Council 6
9. Review of MNR Projects supported by the Licence Program 6
10. Cost Sharing among Ministries 6
11. Level of Funding for the Fisheries Program 6
12. Ministry Communication Plan 7

D. RESPONSE FROM THE PUBLIC 7

E. SUMMARY 7

ONTARIO FISHERIES ADVISORY COUNCIL
FIRST ANNUAL REPORT, FOR THE FISCAL YEAR APRIL 1, 1987 TO MARCH 31, 1988

A. INTRODUCTION

1. Resident Sport Fishing Licence:

A Resident Sport Fishing Licence (RSFL) for Ontario residents was introduced in January of 1987. All Ontarians aged 18 to 64 now require a licence to fish, except Status Indians fishing on their reserves or treaty areas, Senior Citizens, and those with a mobility or intellectual impairment requiring the assistance of another person, or device. The introduction of the licence followed extensive public consultation which demonstrated significant support from the public and major client groups. Public support for the licence was given on the basis of statements made by the Minister of Natural Resources that the revenue raised from the sale of the licence would be used solely to expand the provincial fisheries program. In order to meet these conditions the Ontario Government committed the revenue raised to an expanded fisheries program and the Minister of Natural Resources promised the creation of an advisory council to advise him on the expenditures of the fisheries program and to ensure that the provincial fisheries program was appropriately expanded.

2. The Council:

The Ontario Fisheries Advisory Council was established by Order in Council dated June 25, 1987. It consists of twelve members chosen by the Minister to represent a cross-section of the users of the fisheries resource in Ontario. The members were chosen for their demonstrated concern for provincial fisheries resources and in several instances a reliance on the economic benefits of healthy fisheries. The Council is chaired by Dr. E. J. Crossman of the Department of Ichthyology and Herpetology, Royal Ontario Museum. Vice-chairperson of the Council is Kristine Carter of London.

Organizational representatives are Mr. Don MacLachlan of Wawa, representing the Northern Ontario Tourist Outfitters Association, Mr. Rick Morgan of Peterborough, representing the Ontario Federation of Anglers and Hunters, and Mr. George Purvis of Gore Bay, representing the Ontario Fish Producers' Association. Members-at- large are Mrs. Alma Adams of MacDiarmid, Mr. Lorne Allard of Thunder Bay, Mr. Pat Diciocco of Niagara Falls, Mr. Fred Geberdt of Owen Sound, Mr. Steve Green of Kenora, Mr. Marcel Harvey of Elliot Lake and Mr. Tom Henderson of Englehart.

3. Terms of Reference:

The original terms of reference provided the Council were:

1) To advise the Minister on expenditures of Ontario's fisheries management program.
2) To appraise current fisheries management programs carried out by the Ministry and recommend methods to improve them.
3) To review proposed major fisheries programs and provincial policies prior to adoption.
4) To investigate and advise on new or potential sources of revenue under the fisheries program.
5) To make recommendations to the Minister on matters that he refers to the Council.
6) To make reports and/or release information to the angling public after approval by the Minister.

The Minister, at the suggestion of the Council, has subsequently added one additional term:

7) The Council may initiate discussions on and advise the Minister on matters that he has not specifically charged them with.

In addition to these formal terms, the Minister further assigned three tasks for the Council to consider in their first year:

1) Examine the means by which revenue from the sale of the licences is accounted for, verify the revenue which has been received and finally review the expenditure of that revenue. The Council should satisfy itself that the revenue is being used to enhance, protect and rebuild Ontario's fisheries resources.
2) Review the priority guidelines which Ministry of Natural Resources managers are using to direct the funding for fisheries projects next fiscal year.
3) Advise the Minister on the ways his Ministry can best improve fishing opportunities throughout the province. In this task the Minister stated that he would like the Council to evaluate the various management techniques that the Ministry has at its disposal to provide both consumptive and non-consumptive use of our fisheries.

4. Meetings:

The Council, as a whole, is to meet a minimum of two and a maximum of four times per year. In order to facilitate better understanding of fisheries management across Ontario, the Council will meet in various locations throughout the province. In its first year, (ending March 31, 1988) meetings of the Council were held in Thunder Bay and in Toronto. A broad range of topics have been covered and the Council has offered the Minister several suggestions for improving both the function of the Council and the fisheries program in Ontario.

B. MAJOR TOPICS OF DISCUSSION

1. Revenue from 1987 RSFL:

The resident sport fishing licences first went on sale in November 1986. Council has been informed by the Ministry of Natural Resources that over the period November 1986 to March 1988, total revenue received from the 1987 RSFL was $9.315 million. This revenue was generated on the basis of the following level of sales:

	Sold in Northern Ontario	Sold in Southern Ontario	Total
Seasonal Licences	212,757	744,417	957,174
4-Day Licences	9,631	34,624	44,255

This revenue is the amount of money remitted by issuers to the Ministry of Natural Resources and does not include the 5% issuing fee which is retained by issuers. The revenue from the sale of licences does not go directly to the fisheries program of the Ministry of Natural Resources but the annual allocation of funds to the fisheries program in FY87/88 did represent the estimate of revenue to be received. In future years, the program allocation will be on the basis of comparing revenue received with the sum of the previous allocations. The Ministry has no mechanism, at present, to ensure an immediate return of revenue received to the program but it has given the Council assurance that future allocations will match revenue received.

2. Expenditure of RSFL Revenue:

In anticipation of wide public support for the licence initiative and prior to the licence going on sale, an original amount of $703,000 was allocated to the fisheries program in Fiscal Year 1986/87. For the Fiscal Year 1987/88, an additional $8.2 million was allocated to the fisheries program.

In Fiscal Year 1986/87 the allocation of $703,000 supported 43 projects, including funding for a provincial coordinator for the resident sport fishing licence program. This coordinator functions as secretariat for the Council as well as the liaison between the Council and the Ministry.

In Fiscal Year 1987/88 a total of $3.0 million of the $8.2 million allocation was designated for the hiring of staff. The remaining $5.2 million was used for non-salary items, such as equipment, services and support. Positions for forty permanent employees were approved by the Ministry: 19 conservation officers, 16 biologists, 1 technician, 2 administrative clerks and 2 research staff. The balance of the funds designated for hiring of staff was used to employ contract and seasonal staff to assist in the delivery of the fisheries program.

The Ministry informed the Council that the allocation of RSFL dollars was 24% to Main Office and 76% to the eight Regions in the province. The Regional allocation was further divided such that 50% was assigned equally and the balance was assigned on the basis of known sport fishing activity, as detailed in the 1985 Federal/Provincial Sport Fishing Survey. As result of the above, the 1987/88 allocations under the RSFL program were as follows:

Main Office -	$1,955,400
Northwestern Region -	$626,900
North Central Region -	$520,000
Northern Region -	$534,700
Northeastern Region -	$795,500
Algonquin Region -	$867,100
Eastern Region -	$811,600
Central Region -	$1,189,100
Southwestern Region -	$899,700

This allocation of $8.2 million funded 462 projects throughout the province and the categories and amounts of funds allocated to them are represented in Table 1.

3. Review of MNR Processes:

A major portion of the meeting time of the Council in its first year was spent receiving presentations from various MNR specialists on: 1) RSFL sales and distribution of allocation, 2) tracking the revenue from licence issuers to the Central Treasury and eventually into the Ministry's fisheries budget, 3) criteria and process used by the Ministry's line managers applying for funding, 4) approval process used by the Ministry to award funds, and 5) responsibilities and functions of various MNR units including research, fish culture, lake and stream inventory, fish stock assessment, habitat improvement and the interactive role of these in fisheries management in the province.

These presentations by Ministry staff were a necessary preparation for the Council's deliberations and recommendations, not only on MNR fish management policies, in general, but for the more intensive examination of the kinds of projects being funded from both RSFL revenue and MNR's general budget.

4. Review of RSFL Projects:

The nature of the projects funded with RSFL dollars is very broad, and the Council reviewed descriptions of the first set of projects after the funds had been allocated (and in many cases spent) to advise the Minister whether the nature of the projects were consistent with the Council's impression of the intended use of the RSFL revenue.

The Council reviewed the first list of projects on the general basis of whether the projects would provide more fish on the end of anglers' lines and more quality angling opportunities. (see Section C.2)

The Council was initially concerned that some of the projects funded within the licence program might otherwise have been funded with regular fisheries funds. Ministry staff advised the Council that some projects which were funded were previously supported within the regular program but that they would have been dropped from the fisheries program had it not been for the availability of the revenue from the licence. As a result, the Council recognized that some equipment purchases and repairs were necessary if the fisheries program was to be properly implemented. The Council noted that equipment purchases with RSFL funds should decrease in the future as the equipment needs are filled. The Council was advised that the tight fiscal situation that the fisheries program is in requires

TABLE 1

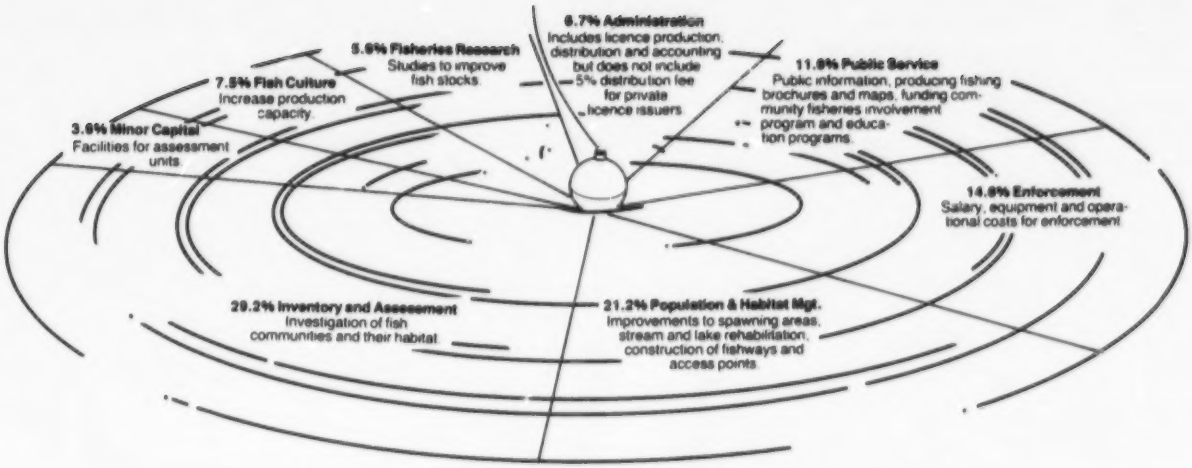
RESIDENT SPORT FISHING LICENCE 87/88

Expenditures (as a % of allocation) by project type and location

Project Type*	Northern Regions				Northern Ontario Total	Southern Regions				Southern Ontario Total	Main Off (spent Prov'ly)	Provincial Summary
	NW	NC	N	NE		AL	E	C	SW			
Administration	7.6	3.5	6.5	6.0	6.0	3.8	6.8	5.2	6.9	5.6	9.8	6.7
Inventory and Assessment	49.7	36.3	25.6	42.0	39.2	33.0	35.7	38.6	32.7	35.2	4.7	29.2
Population & Habitat Mgt.	-	21.8	51.2	13.9	20.0	34.4	14.3	21.0	25.6	23.5	18.2	21.2
Enforcement	20.1	23.7	1.8	11.3	14.0	12.7	18.6	18.2	18.0	17.0	10.8	14.6
Public Service (inc. CFIP)	9.7	10.4	2.9	5.2	6.9	1.7	4.4	12.7	6.2	6.8	26.8	11.6
Fisheries Research	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22.9	5.6
Fish Culture	-	-	-	21.6	7.0	11.4	17.9	1.2	6.1	8.3	6.8	7.5
Minor Capital	12.9	4.3	12.5	-	6.9	3.0	2.6	3.1	4.5	3.3	-	3.6
Total Allocations ('000s)	626.9	520.0	534.7	795.5	2472.1	867.1	811.6	1189.1	899.7	3767.5	1955.4	8200.0

***Project Descriptions:**

Administration	- includes licence production, distribution and accounting but does not include an additional 5% fee for private licence issuers.
Inventory and Assessment	- investigation of fish communities and their habitat.
Population and Habitat Mgr.	- improvements to spawning areas, stream and lake rehabilitation, construction of fishways
Enforcement	- salary, equipment and operational costs for enforcement.
Public Service	- public information, producing fishing brochures and maps, funding Community Fisheries Involvement Program and education programs.
Fisheries Research	- funding research into problems facing fisheries managers.
Fish Culture	- minor improvements to facilities, increase production capacity.
Minor Capital	- storage facilities and office facilities for assessment units, culture stations and access points.


6.7% Administration
Includes licence production, distribution and accounting but does not include 5% distribution fee for private licence issuers
5.9% Fisheries Research
Studies to improve fish stocks
7.5% Fish Culture
Increase production capacity
3.6% Minor Capital
Facilities for assessment units
11.8% Public Service
Public information, producing fishing brochures and maps, funding community fisheries involvement program and education programs.
14.8% Enforcement
Salary, equipment and operational costs for enforcement
29.2% Inventory and Assessment
Investigation of fish communities and their habitat
21.2% Population & Habitat Mgt.
Improvements to spawning areas, stream and lake rehabilitation, construction of fishways and access points

Resident Sport Fishing Licence Projects 1987-1988

As a % of total allocated funds.

managers to annually reassess their priorities. Due to this reassessment, funding a project in one year does not guarantee that funds will be available in future years, should priorities change.

The Council also recognized the importance of funding inventory, assessment and research in order that the knowledge of the resource gained by those activities can be translated into better management and protection or rehabilitation of the resource.

The Council was concerned that enforcement expenditures should be evaluated and that regulation changes and/or changes in enforcement priorities are warranted. Council was also concerned that the fisheries program not shoulder all of the associated costs of enforcement since benefits were also to be realized in other program areas, such as wildlife or parks.

The Council supported the use of the licence dollars to assist with the development of District Fisheries Management Plans in those MNR Districts which have not yet completed them.

The Council was advised that RSFL funds were being used to support the new Youth Fisheries Educational Program. Council recognized that the program would eventually improve the public understanding of fisheries and the aquatic environment but felt the cost of the program warranted close scrutiny in order to ensure that the money was being effectively utilized. To this end, the Council requested, and received permission, to have representation on the steering committee for this educational program.

The particular components of the licence program which the Council found most appropriate were the emphasis on enforcement, creation of access to underutilized fisheries, habitat improvement, fisheries assessment which stimulates fishing opportunities, and stocking programs in areas where put-and-take fisheries are the only means of achieving a fishery.

The Council recognized the need for the short-term nature of many of the projects but felt there had to be an increased emphasis on projects which would produce long-term benefits.

The Minister accepted the review of projects by the Council, and has directed the Director of Fisheries to advise staff of the Council's concerns and recommendations.

The Council wishes to note that it was not asked to comment on the projects proposed for support from RSFL revenue for Fiscal Year 1988/89 prior to their being approved by the Ministry. In addition, the recommendations of the Council with regard to appropriate expenditures will not influence the fisheries program until Fiscal Year 1989/90, due to the time taken by the Ministry to develop and approve it's programs.

C. RECOMMENDATIONS TO THE MINISTER, AND MINISTER'S RESPONSES

1. Levy against Developers and Development Review

The Council recommended to the Minister that a formal process be developed that would allow the Ministry of Natural Resources to levy the costs of assessment of impacts against the proponents of the development proposal.

As a result of discussion on development review and loss of fisheries habitat to development pressures, the Council recommends that the Minister implement a policy which will enable his staff to request a delay of any proposed development (including drainage). This delay is to be requested when the Ministry has inadequate information with which to plead a potential case. The delay is to be used to acquire the information necessary to prepare an appropriate case.

Minister's Response:

"I am reluctant to suggest that my government impose a levy on developers which will serve to escalate even further the price of housing in this province. As an alternate,

my staff will continue to work closely with municipalities to influence development as early as possible in the conceptual phase. My staff must also continue to be diligent in their review of development proposals and will press for additional information from the developers if it is required.

The legislative process established for the review and approval of development proposals is complex. My staff are required to work with the prescribed process and are required to respond to deadlines established by the regulatory agencies. We make every attempt at early involvement and place a great deal of emphasis on working with applicants before formal submissions are made under the Planning Act. In this way, rather than reacting to proposals, I would request that my staff take a proactive approach and devote time and resources to documenting the status of fisheries habitat within their jurisdictions''.

2. Philosophy of the Resident Sport Fishing Licence Program:

The Council discussed what it felt was the *public's perception* of the use to be made of RSFL revenue. The Council's understanding was that the public felt that all RSFL revenue was to be applied to the sport fisheries of Ontario.

The Council also asked the Minister to recognize that, in the minds of the members of the Council, the philosophy of the Resident Sport Fishing Licence Program is the provision of more fish on the end of anglers' lines and of more, quality angling opportunities. The Council also requests that this philosophy be conveyed by the Minister to his staff through the work program planning process.

Minister's Response:

''The fisheries program in this province (which in my mind covers all fish and their habitat, including recreational and commercial fisheries as well as fish which are of no direct interest to either group of fishermen) has been governed since 1976 by the goals and principles of the report on Strategic Planning for Ontario Fisheries (SPOF). The foundation and success of our fisheries strategy is that we manage the fisheries resources for the good of all the people in Ontario, including special interest groups.

When I proposed the licence in the legislature, I stated that the additional revenue would be used to expand our existing fisheries management program and to initiate much-needed projects. In my speech, I mentioned that my Ministry's fisheries program included activities such as fish and habitat protection, cleaning up fish habitat, fish stocking, research, public involvement and education programs, but that we needed to do much more. I believe that the licence program has allowed us to begin to do just that.

Our message to anglers and non-anglers is that sound fisheries management will have benefits far beyond the targeted species of fish being managed. The expansion of the provincial fisheries program will lead to balanced improvements in all aspects of fisheries in Ontario and anglers will be only one of the beneficiaries.

In conclusion, I believe that the combination of the current philosophy governing fisheries management in this province and the introduction of the licence (which was a key component of our strategy) has provided us with an opportunity to improve our fisheries resources. The licence program will put more fish on the end of anglers' lines and create more quality angling opportunities and this is consistent with our current philosophy. I am optimistic, however, that the licence program will also help us fulfill our broader mandate for fisheries management.

In terms of your review of projects, I would suggest that you continue to look at projects to see if they relate to recreational fishing but also to judge whether they are consistent with the overall provincial fisheries philosophy''.

3. Quorum:

The Advisory Council recommended that the Minister advise the Council on what constitutes a quorum for the Council (e.g., must all three representatives of the client groups be presented to pass motions).

Minister's Response:

''I think it is important that every member of the Council be treated equally. While I would like you to defer decisions if you feel an item has not adequately been discussed due to the absence of particular members I think you should consider a quorum to be 50% plus one of the number of members of the council''.

4. Licence Format and Licencing System:

The Council recommended that a committee of the Council be formed to study the current licence format and MNR system, those systems in use by some other agencies, and recommend changes to the Minister which would improve the present system. The committee is pursuing this study.

Minister's Response - No formal response from Minister as committee report has not yet been presented.

5. Additional Term of Reference:

The Council recommended that an additional term of reference be added that would allow the Council to initiate discussions on and advise the Minister on, matters that he had not specifically charged them with.

Minister's Response - The Minister concurred with Council's recommendation.

6. Ministry's Public Image:

The Council recommended that additional funds (from outside the RSFL program) be spent on educating the adult public on the aims and objectives of, and problems faced by, Fisheries Branch in its attempts to improve opportunities for recreational fishing.

The Council suggested that MNR attempt to improve its image by making a wider segment of the public aware of the availability of science and information transfer. More people should be aware of what types of things are published regularly, and how they are obtained. This need reflects changes in the interests of an expanding group of *involved* public (e.g. members of the Council).

Minister's Response:

"I appreciate the efforts you are placing on improving my Ministry's public image and I have passed on your recommendations to Communication Services Branch and Fisheries Branch for their consideration and inclusion in the communications strategy which is currently being developed.

Public education, such as the Youth Fisheries Education Program, is a necessary component of the fisheries program and if there is a need to increase the level of funding for this effort I will consider it. I am not prepared, however, to rule out the possibility of using the resident licence program funds to accomplish our objectives. Only through public education can we hope to protect, maintain and rebuild our fisheries resources and this is what I promised with the institution of the resident licence.

It is my belief that if the public becomes better informed about the aims and objectives of fisheries management in Ontario then the Ministry will be less maligned.

I also feel that cooperative programs, such as the Community Fisheries Involvement Program, have provided us with an opportunity to dispel misconceptions of our intentions for fisheries management. In addition, the open houses and public review process which have accompanied the proposed District Fisheries Management Plans have demonstrated to the public that we manage the fisheries resource with their interests in mind".

7. Youth Fisheries Education Program:

The Council recommended that one of their members be appointed to the Youth Fisheries Education Program Steering Committee to advise the Council on the program, assist the Ministry in the development and implementation of the program and to express the concern of the Ontario Fisheries Advisory Council in regard to the continued contribution of RSFL funds to the education program.

Minister's Response:

"I would be pleased if one of your members would serve on the Youth Fisheries Education Program".

8. Size of the Council:

The Council recommended that the present size of the Council (12 members) be maintained and that different regional representation be made possible through the process of attrition, as replacement members are selected.

Minister's Response:

"I do not intend to appoint new members (beyond 12) at this time, and I will consider the Council's advice that I make use of attrition to appoint additional representatives.

I would also suggest that the representatives from the client groups accept their role as being representatives for their organizations, including federated clubs. While those federated clubs may be offered a choice of dealing directly with the chairman, I would prefer that the client group representative be the spokesman and provide liaison between the Council and the respective club".

9. Review of MNR Projects supported by the Licence Program:

The Council asked the Minister to reconsider the level of review of projects which he is asking the Council to undertake. The Council felt that the most appropriate review for them would be on the basis of detailed project descriptions. The Council does not, at this time, wish to undertake the role of program auditors but they request copies of program audit reports prepared by Regions and Main Office. The Council also requests an annual reconciliation from the Regions and Main Office which identifies significant discrepancies between the work plans and the results and/or expenditures.

Minister's Response:

"In light of how you have dealt, in detail, with the review of projects from Fiscal Year 87/88, my staff will provide you with detailed information on all of the projects. I would like to emphasize to the Council, however, that I require a comprehensive or strategic review of these projects. I want to assure the public that you have looked at all regions, not just the ones which are of particular interest to your members. The reason I had suggested you review at the regional level was because I thought your review of over 400 projects at the provincial level would occupy too much of your Council's time. This does not appear to be a valid concern at present".

10. Cost Sharing Among Ministries:

The Council recommended that a mechanism be established such that other Ministries which benefit from fisheries projects will share a portion of the costs.

Minister's Response:

"Other Ministries, with which we have a joint mandate, often share the costs of programs (eg. MNR/MOE acid precipitation program). However, on a project-by-project basis it is not always feasible to arrange co-funding of projects which would have a benefit to other Ministries. Of course, the reciprocal benefit is that we do not have to find the funds to assist other Ministries in projects of theirs which benefit fisheries".

11. Level of Funding for the Fisheries Program:

The Council requested that the Minister convey to Management Board their concern that the Fisheries Budget has not, as a minimum, kept pace with inflation. The Council recommends also that the Minister convey to Management Board the opinion of the Council that salaries are an integral part of sound fisheries management, and that arbitrary imposition of freezes on salaries and manpower impede the implementation of worthwhile projects.

Minister's Response:

"I welcome your concern over the level of funding which the Fisheries Program has received, and I will continue to make this point with Management Board. My Government is attempting to deal with reducing the deficit situation which we have inherited and in order to do so it may be necessary for all levels of government to expect a little less funding for programs".

12. Ministry Communication Plan:

The Council recommended that Communication Services Branch be asked to prepare information packages that would be distributed to newly-elected municipal and provincial officials. It is hoped the packages will be useful to them during their term by clearly identifying the importance of the fisheries resource and the ways in which it must be protected.

Minister's Response:

"As I mentioned previously, Fisheries Branch and Communication Services Branch are currently preparing a communications strategy to improve the public's understanding of the need for sound fisheries management. As part of that strategy, I will ask the Branches to consider information packages to elected officials and to ensure that those officials are made aware of the importance of fisheries management in Ontario".

D. RESPONSE FROM THE PUBLIC

In the early phases of the Council's activities, comments received from the public involved a mixture of policy matters the Council could examine, specific fisheries problems characteristic of individual areas of Ontario, and requests for information on fish and fishing in Ontario. The notice regarding the Council which appeared in the 1988 Sport Fishing Regulations Summary seemed to confuse people since most correspondence received involved requests for assistance outside the mandate of the Council.

Depending on the subject matter, correspondence is copied and forwarded to all Council members for consideration and discussion at meetings, or passed on for action by the appropriate MNR office. Correspondents in the first category are notified of receipt of their concern and the action being taken by the Council. In this first year, 23 people or agencies, all from Ontario, made contact with the Council by letter.

The Council welcomes comments from people interested in fisheries management and the resident sport fishing licence program. The Council requests however that concerns which are forwarded fall within the mandate of the Council provided above. Concerns should be expressed in writing, to:

Ontario Fisheries Advisory Council
Dr. E.J. Crossman, Chairman
The Royal Ontario Museum
Department of Ichthyology and Herpetology
100 Queen's Park Crescent
Toronto, Ontario
M5S 2C6

The Council also encourages the public to contact local District offices of the Ministry of Natural Resources if they have queries regarding the licence program or projects in their area.

E. SUMMARY

Although the Council was established in June, 1987 it was not able to hold its first meeting until August. By the end of the fiscal year the compliment of members was complete and the Council had more or less finished its introduction to the intricate workings of the Fisheries Branch, and the path taken by RSFL funds from licence buyer to MNR project. Council had developed a method of making recommendations to the Minister and receiving the Minister's responses to them.

Review of RSFL Projects will be a continuing major responsibility for the Council. At the outset the Council had to reconcile stated RSFL policy with the public perception of the RSFL Program. This was necessary in order to develop, in the Council, a philosophical basis for the review of the projects recommended for RSFL support.

By the end of the year Council members seemed comfortable with their responsibilities, and were participating in discussions in ways which indicated the serious nature of their commitment to their appointments. One proof of this was the extremely high attendance (virtually perfect) at the three meetings this year.

The practice of meeting in various parts of the province has proven very useful. It provided opportunities to hear different approaches to resource management problems, to meet MNR field staff, licence buyers, and citizens active in the resource within other frameworks such as CFIP. In all, the introductory year appropriately set the stage for the deeper involvement of the Council in the tasks assigned it as a Citizens Advisory group working with the Minister to maintain and improve Ontario's fisheries resources.

Conseil consultatif sur les pêches de l'Ontario

Premier rapport annuel
pour l'exercice financier
du 1er avril 1987 au 31 mars 1988

© 1988, Imprimeur de la Reine pour l'Ontario
Imprimé en Ontario, Canada

Vous pouvez recevoir gratuitement,
jusqu'à épuisement des stocks,
un exemplaire de cette publication à
l'adresse ci-dessous. Les commandes
en nombre seront vendues 2 $ l'exemplaire.

Pour de plus amples renseignements :

Centre d'information
Ministère des Richesses naturelles de l'Ontario
99, rue Wellesley Ouest
Toronto (Ontario)
M7A 1W3

Tél. : (416) 965-7883

Ontario

Ontario Fisheries Advisory Council

Conseil Consultatif de l'Ontario sur les Pêches

Monsieur E.J. Crossman, président
Conseil consultatif de l'Ontario sur les pêches
Musée royal de l'Ontario
Service de l'ichthyologie et de l'herpétologie
100 Queen's Park Crescent
Toronto (Ontario) M5S 2C6

le 6 octobre 1988

Monsieur Vincent Kerrio
Ministre
Ministère des Richesses naturelles de l'Ontario
Édifice Whitney
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1W3

Monsieur Kerrio,

Nous avons le plaisir de vous présenter le premier rapport annuel du Conseil pour l'exercice financier du 1er avril 1987 au 11 mars 1988.

Comme c'est le cas pour tout ce que nous avons entrepris au cours de l'année, ce rapport annuel est pour nous une première. C'est pourquoi nous espérons qu'il soit revu en profondeur pour nous guider dans nos efforts futurs. Ainsi, le Conseil aimerait connaître les commentaires que vous, ou toute autre personne, désireriez apporter quant à sa nature ou son format. Le Conseil aimerait également avoir des suggestions sur des façons d'assurer que le présent rapport retienne l'attention des utilisateurs des ressources aquatiques de l'Ontario, qu'ils soient, ou non, résidents de l'Ontario et acheteurs de permis de pêche sportive de résident.

Je crois personnellement que vous apprécierez l'engagement des membres du Conseil à s'acquitter du mandat que vous leur avez confié.

Veuillez agréer, Monsieur Kerrio, mes sincères salutations.

E.J. Crossman
Président
Conseil consultatif sur les pêches de l'Ontario

TABLE DES MATIÈRES

A. INTRODUCTION

1. Permis de pêche sportive de résident 1
2. Le Conseil 1
3. Mandat du Conseil 1
4. Réunions 1

B. PRINCIPAUX SUJETS DE DISCUSSION

1. Recettes provenant des PPSR en 1987 2
2. Utilisation des recettes des PPSR 2
3. Examen des mécanismes du MNR 2
4. Examen des projets financés par les PPSR 2

C. RECOMMENDATIONS AU MINISTRE ET RÉPONSES DU MINISTRE

1. Imposition des promoteurs et examen des projets d'aménagement 4
2. Raison d'être du programme du permis de pêche sportive de résident 5
3. Quorum 5
4. Format et délivrance des permis 5
5. Point supplémentaire du mandat 6
6. Image publique du ministère 6
7. Programme d'éducation scolaire sur les pêches 6
8. Nombre de membres du Conseil 6
9. Examen des projets du MRN financés par les PPSR 6
10. Partage des frais par les ministères 7
11. Niveau du financement du programme des pêches 7
12. Plan de communication du ministère 7

D. RÉACTIONS DU PUBLIC 7

E. CONCLUSION 8

CONSEIL CONSULTATIF DE L'ONTARIO SUR LES PÊCHES
PREMIER RAPPORT ANNUEL
POUR L'EXERCICE FINANCIER ALLANT DU
1er AVRIL 1987 AU 31 MARS 1988

A. INTRODUCTION

1. Permis de pêche sportive pour résident

Un permis de pêche sportive pour résident (PPSR) a été introduit en Ontario en janvier 1987. Tous les Ontariens âgés de 18 à 64 ans doivent dorénavant détenir un permis pour pêcher, à l'exception des Indiens inscrits qui pêchent sur leurs réserves ou dans les zones visées par un traité, des personnes âgées et des personnes qui ont un trouble de locomotion ou un handicap intellectuel et qui ont besoin de l'aide d'une autre personne ou d'un dispositif spécial. L'introduction du permis faisait suite à une vaste consultation publique qui a révélé que le public et les principaux groupes clients étaient en faveur du permis. L'appui du public se fondait sur des déclarations du ministre des Richesses naturelles, selon lesquelles les recettes provenant de la vente du permis serviraient uniquement à élargir le programme provincial des pêches. Afin de satisfaire ces conditions, le gouvernement de l'Ontario s'est engagé à consacrer les recettes à un programme des pêches élargi et le ministre des Richesses naturelles a promis de créer un conseil consultatif pour le conseiller sur les dépenses relatives au programme des pêches et faire en sorte que le programme provincial des pêches soit élargi de façon appropriée.

2. Le Conseil

Le Conseil consultatif de l'Ontario sur les pêches a été établi par un décret daté du 25 juin 1987. Il se compose de 12 membres choisis par le ministre de manière à représenter les usagers des ressources de pêche de l'Ontario. Ces membres sont choisis en fonction de leur intérêt pour les ressources de pêche de la province et, dans plusieurs cas, pour le maintien des avantages économiques du secteur des pêches. Le Conseil est présidé par M. E.J. Crossman, du Service de l'ichtyologie et de l'herpétologie du Musée royal de l'Ontario. La vice-présidente du Conseil est Mme Khristine Carter, de London. Les représentants des organismes sont M. Don MacLachlan, de Wawa, qui représente la Northern Ontario Tourist Outfitters Association; M. Rick Morgan, de Peterborough, qui représente l'Ontario Federation of Anglers and Hunters; et M. George Purvis, de Gore Bay, qui représente l'Ontario Fish Producers' Association. Les membres indépendants sont Mme Alma Adams, de MacDiarmid; M. Lorne Allard, de Thunder Bay; M. Pat Diciocco, de Niagara Falls; M. Fred Geberdt, d'Owen Sound; M. Steve Green, de Kenora; M. Marcel Harvey, d'Elliot Lake et M. Tom Henderson, d'Englehart.

3. Mandat du Conseil

Le mandat initial du Conseil était le suivant :

1) Conseiller le ministre sur les dépenses relatives au programme de gestion des pêches de l'Ontario.
2) Évaluer les programmes actuels de gestion des pêches qui sont administrés par le Ministère et recommander des améliorations.
3) Examiner les principaux projets relatifs au programme des pêches et des politiques provinciales avant leur adoption.
4) Mener des études et fournir des conseils sur des sources nouvelles ou possibles de recettes dans le cadre du programme des pêches.
5) Adresser des recommandations au ministre sur les questions qu'il renvoie au Conseil.
6) Préparer des rapports ou communiquer des renseignements à l'intention des pêcheurs à la ligne, après leur approbation par le ministre.

À la suggestion du Conseil, le ministre a par la suite ajouté le point suivant au mandat :

7) Le Conseil peut entreprendre des discussions et conseiller le ministre sur des questions qu'on ne lui a pas expressément confiées.

Outre ce mandat officiel, le ministre a confié au Conseil trois tâches précises pour sa première année :

1) Examiner des moyens de comptabiliser les recettes provenant de la vente des permis, vérifier les recettes reçues et leur utilisation. Le Conseil devrait s'assurer que les recettes servent à améliorer, à protéger et à reconstituer les ressources de pêche de l'Ontario.
2) Examiner les directives en matière de priorités dont se servent les gestionnaires du ministère des Richesses naturelles pour orienter le financement des projets dans le secteur des pêches pour la prochaine année financière.
3) Conseiller le ministre sur les façons dont son ministère peut améliorer le secteur des pêches dans la province. À ce sujet, le ministre a déclaré qu'il voudrait que le Conseil évalue les diverses techniques de gestion dont dispose le ministère pour assurer l'usage consomptif et non consomptif de nos ressources de pêche.

4. Réunions

Le Conseil au complet doit se réunir au moins deux fois et au plus quatre fois par année. Afin de favoriser une meilleure connaissance de la gestion des pêches dans la province, le Conseil se réunira dans diverses régions de l'Ontario. Au cours de sa première année (terminée le 31 mars 1988), le Conseil a tenu des réunions à Thunder Bay et à Toronto et a discuté de divers sujets et offert au ministre plusieurs suggestions pour améliorer le fonctionnement du Conseil et le programme des pêches en Ontario.

B. PRINCIPAUX SUJETS DE DISCUSSION

1. Recettes provenant des PPSR en 1987

Les permis de pêche sportive pour résident ont été mis en vente pour la première fois en novembre 1986. Le ministère des Richesses naturelles a informé le Conseil que, de novembre 1986 à mars 1988, les recettes provenant des PPSR de 1987 ont totalisé 9315 millions de dollars. Ces recettes proviennent des ventes suivantes :

	Ventes dans le Nord de L'Ontario	Ventes dans le Sud de l'Ontario	Total
Permis de saison	212 757	744 417	957 174
Permis de 4 jours	9 631	34 624	44 255

Ces recettes représentent les sommes remises par les émetteurs de permis au ministère des Richesses naturelles et ne comprennent pas les droits de 5 % qui sont conservés par les émetteurs. Les recettes provenant de la vente des permis ne sont pas versées directement au programme des pêches du Ministère mais l'affectation annuelle des fonds au programme des pêches pour l'année financière 1987-1988 représente l'estimation des recettes à recevoir. Au cours des années à venir, les fonds seront affectées au programme en fonction d'une comparaison des recettes reçues et du montant des affectations précédentes. À l'heure actuelle, le Ministère n'a aucun mécanisme pour remettre immédiatement au programme les recettes reçues mais il a assuré le Conseil que les affectations futures correspondraient aux recettes reçues.

2. Utilisation des recettes des PPSR

En prévision du solide appui du public en faveur des permis et avant même leur mise en vente, un premier montant de 703 000 $ a été affecté au programme des pêches pour l'année financière 1986-1987. Pour l'année financière 1987-1988, un montant supplémentaire de 8,2 millions de dollars a été affecté au programme des pêches.

Au cours de l'année financière 1986-1987, l'affectation de 703 000 $ a permis de financer 43 projets, dont le poste du coordonnateur provincial pour le programme des permis de pêche sportive pour résident. Ce coordonnateur joue le rôle de secrétaire du Conseil et d'agent de liaison entre le Conseil et le Ministère.

Sur l'affectation de 8,2 millions de dollars pour l'année financière 1987-1988, un montant de 3 millions de dollars a été réservé pour l'embauche de personnel. Le solde (5,2 millions de dollars) a été utilisé pour des dépenses, comme l'équipement, les services et le soutien. Les postes de 40 employés permanents ont été approuvés par le Ministère : 19 agents de protection de la nature, 16 biologistes, 1 technicien, 2 commis et 2 recherchistes. Le reste des fonds réservés pour l'embauche de personnel a servi à engager des employés contractuels et saisonniers qui ont aidé à la mise en application du programme des pêches.

Le Ministère a informé le Conseil que les recettes des PPSR ont été réparties de la façon suivante : 24 % pour le bureau central et 76 % pour les huit régions de la province. L'affectation régionale a été elle-même répartie comme suit : 50 % de façon égale et 50 % en fonction des activités de pêche sportive, selon l'enquête fédérale-provinciale de 1985 sur la pêche sportive. Par conséquent, les affectations de 1987-1988 pour le programme des PPSR ont été les suivantes :

Bureau central	1 955 400 $
Région du Nord-Ouest	626 900 $
Région du Centre-Nord	520 000 $
Région du Nord	534 700 $
Région du Nord-Est	795 500 $
Région d'Algonquin	867 100 $
Région de l'Est	811 600 $
Région du Centre	1 189 100 $
Région du Sud-Ouest	899 700 $

Cette affectation de 8,2 millions de dollars a permis de financer 462 projets partout dans la province; le tableau 1 indique les genres de projets ainsi que les montants des fonds qui leur ont été affectés.

3. Examen des mécanismes du MRN

Au cours de sa première année, le Conseil a consacré une bonne partie de ses réunions à entendre les exposés de divers spécialistes du MRN sur les questions suivantes : 1) ventes de PPSR et affectation des fonds; 2) suivi des recettes provenant des émetteurs de permis jusqu'au bureau central de la trésorerie et, éventuellement, jusqu'au budget des pêches du Ministère; 3) critères et mécanismes utilisés par les gestionnaires du Ministère qui demandent des fonds; 4) processus d'approbation utilisé par le Ministère pour attribuer les fonds; et 5) responsabilités et fonctions de diverses sections du MRN, dont la recherche, la pisciculture, l'inventaire des lacs et des cours d'eau, l'évaluation des stocks de poissons, l'amélioration de l'habitat et le rôle interactif de ces éléments dans la gestion des pêches en Ontario.

Ces exposés par des fonctionnaires du Ministère se sont révélés nécessaires aux délibérations et aux recommandations du Conseil, non seulement en ce qui concerne les politiques de gestion des pêches du MRN en général, mais également en vue de l'examen plus approfondi des types de projets qui sont financés à l'aide des recettes des PPSR et du budget général du MRN.

4. Examen des projets financés par les PPSR

Les projets financés à l'aide des recettes des PPSR sont très variés et le Conseil a examiné des descriptions de la première série de projets *après* l'affectation (et, dans bien des cas, l'utilisation) des fonds en vue d'indiquer au ministre si la nature des projets était conforme à l'idée que se fait le Conseil de l'utilisation voulue des recettes des PPSR.

Le Conseil a examiné la première série de projets en se demandant s'ils apporteraient plus de poissons aux pêcheurs et de meilleures occasions de pêche à la ligne. (Voir la partie C.2)

Au début, le Conseil a craint que certains des projets financés à l'aide du programme des permis auraient pu être financés à même les fonds ordinaires des pêches. Les gestionnaires du

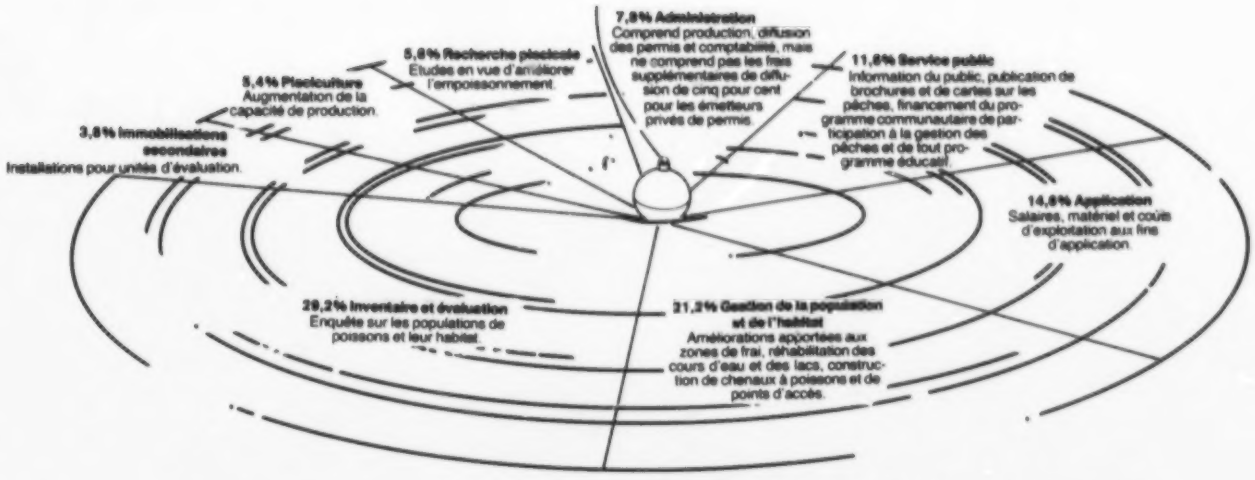
TABLEAU 1

PERMIS DE PÊCHE SPORTIVE POUR RÉSIDENTS, 1987-1988
Dépenses (en % de l'affectation) par genre de projet et emplacement

Genre de projet*	Régions du Nord					Régions du Sud						
	NO	CN	N	NE	Total Nord de l'Ontario	AL	E	C	SO	Total Sud de l'Ontario	Bureau central (province)	Sommaire provincial
Administration	7,6	3,5	6,5	6,0	6,0	3,8	6,8	5,2	6,9	5,6	9,8	6,7
Inventaire et évaluation	49,7	36,3	25,6	42,0	39,2	33,0	35,7	38,6	32,7	35,2	4,7	29,2
Gestion des populations et de l'habitat	-	21,8	51,2	13,9	20,0	34,4	14,3	21,0	25,6	23,5	18,2	21,2
Application	20,1	23,7	1,8	11,3	14,0	12,7	18,6	18,2	18,0	17,0	10,8	14,6
Service public (incl. PPCGP)	9,7	10,4	2,9	5,2	6,9	1,7	4,4	12,7	6,2	6,8	26,8	11,6
Recherche sur les pêches	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22,9	5,6
Pisciculture	-	-	-	21,6	7,0	11,4	17,9	1,2	6,1	8,3	6,8	7,5
Immobilisations mineures	12,9	4,3	12,5	-	6,9	3,0	2,6	3,1	4,5	3,3	-	3,6
Affectation totale (milliers $)	626,9	520,0	534,7	795,5	2472,1	867,1	811,6	1189,1	899,7	3767,5	1955,4	8200,0

*** Description des projets :**

Administration	- Comprend la production, la distribution et la comptabilisation des permis, mais ne comprend pas les droits de distribution de 5 % pour les émetteurs privés de permis.
Inventaire et évaluation	- Recherches sur les populations de poissons et leur habitat.
Gestion des populations et de l'habitat	- Amélioration des frayères, réhabilitation des cours d'eau et des lacs, construction de passes à poissons.
Application	- Salaires, équipements et frais d'exploitation au titre de l'application.
Service public	- Information publique, brochures et cartes sur la pêche, financement du Programme de participation communautaire à la gestion des pêches et de programmes d'éducation.
Recherche sur les pêches	- Financement de recherches sur les problèmes auxquels font face les gestionnaires des pêches.
Pisciculture	- Améliorations mineures des installations, accroissement de la capacité de production.
Immobilisations mineures	- Entrepôts et bureaux pour les unités d'évaluation, les stations piscicoles et les points d'accès.


7,8% Administration
Comprend production, diffusion des permis et comptabilité, mais ne comprend pas les frais supplémentaires de diffusion de cinq pour cent pour les émetteurs privés de permis.
5,8% Recherche piscicole
Etudes en vue d'améliorer l'empoissonnement.
5,4% Pisciculture
Augmentation de la capacité de production.
3,8% Immobilisations secondaires
Installations pour unités d'évaluation.
11,8% Service public
Information du public, publication de brochures et de cartes sur les pêches, financement du programme communautaire de participation à la gestion des pêches et de tout programme éducatif.
14,8% Application
Salaires, matériel et coûts d'exploitation aux fins d'application.
28,2% Inventaire et évaluation
Enquête sur les populations de poissons et leur habitat.
21,2% Gestion de la population et de l'habitat
Améliorations apportées aux zones de frai, réhabilitation des cours d'eau et des lacs, construction de chenaux à poissons et de points d'accès.

Projets relatifs au permis de pêche sportive de résident 1987-1988

Dépenses - pourcentage affecté par type et emplacement de projet

Ministère ont informé le Conseil que certains projets étaient financés auparavant à l'intérieur du programme normal, mais qu'ils auraient été abandonnés sans les recettes provenant des permis.

Le Conseil a donc reconnu la nécessité de l'achat et de la réparation de certaines pièces d'équipement pour assurer une bonne mise en oeuvre du programme des pêches. Le Conseil a noté que l'achat d'équipement à l'aide des fonds des PPSR devraient diminuer à l'avenir, à mesure que les besoins en équipement sont comblés. On a informé le Conseil que la situation financière serrée du programme des pêches exige que les gestionnaires réévaluent chaque année leurs priorités. Par conséquent, le financement d'un projet au cours d'une année ne garantit pas que des fonds seront disponibles les années suivantes, si les priorités changent.

Le Conseil a également reconnu l'importance de financer l'inventaire, l'évaluation et la recherche, pour que les connaissances que procurent ces activités puissent se traduire en une meilleure gestion et une protection ou une réhabilitation améliorée des ressources.

Le Conseil a jugé que les dépenses servant à l'application des règlements devraient être évaluées et que des changements s'imposaient au niveau de la réglementation ou des priorités de l'application des règlements. Le Conseil croit également que le programme des pêches ne devrait pas pourvoir à tous les frais d'application des règlements, étant donné que d'autres programmes, comme ceux concernant la faune et les parcs, en profitent également.

Le Conseil a appuyé l'utilisation des recettes des PPSR pour l'élaboration des plans de gestion des pêches dans les districts du MRN qui ne les ont pas encore terminés.

On a informé le Conseil que les recettes des PPSR servaient à financer le nouveau programme d'éducation scolaire sur les pêches. Le Conseil a reconnu que le programme aiderait éventuellement le public à mieux comprendre les pêches et à améliorer l'environnement aquatique, mais il a jugé que les frais du programme justifiaient un examen rigoureux afin de s'assurer que les fonds sont utilisés à bon escient. À cette fin, le Conseil a demandé et obtenu la permission d'être représenté au sein du comité directeur de ce programme d'éducation.

Le Conseil a jugé particulièrement appropriés les éléments du programme des permis qui mettaient l'accent sur l'application des règlements, la création de points d'accès aux lieux de pêche sous-utilisés, l'amélioration de l'habitat, l'évaluation des ressources favorisant les possibilités de pêche et les programmes d'empoissonnement dans les régions où le peuplement est la seule façon de pouvoir pêcher.

Le Conseil a reconnu la nécessité de bon nombre de projets à court terme, mais a estimé qu'on devrait mettre davantage l'accent sur les projets qui apporteraient des avantages à long terme.

Le ministre a accepté l'examen des projets par le Conseil et demandé au directeur des pêches d'informer le personnel des préoccupations et recommandations du Conseil.

Le Conseil tient à souligner qu'on ne lui a pas demandé de commenter les projets dont le financement proviendrait des recettes des PPSR pour l'année financière 1988-1989 avant leur approbation par le Ministère. De plus, les recommandations du Conseil en ce qui concerne les dépenses appropriées n'auront pas d'influence sur le programme des pêches avant l'année financière 1989-1990, en raison du temps dont le Ministère a besoin pour élaborer et approuver ses programmes.

C. RECOMMANDATIONS AU MINISTRE ET RÉPONSES DU MINISTRE

1. Imposition des promoteurs et examen des projets d'aménagement

Le Conseil a recommandé au ministre qu'on mette au point un mécanisme formel qui permettrait au ministère des Richesses naturelles d'imputer les frais des évaluations des incidences environnementales aux promoteurs de projets d'aménagement.

À la suite des discussions sur l'examen des projets d'aménagement et les pertes causées à l'habitat des poissons par ces projets, le Conseil recommande que le ministre mette en oeuvre une politique qui permettra à son personnel de demander de différer tout projet d'aménagement (y compris le drainage). Ce délai devrait être demandé lorsque le Ministère a besoin de plus de temps pour obtenir les renseignements nécessaires pour défendre son point de vue.

Réponse du ministre :

"J'hésite à suggérer à mon gouvernement d'imputer ces frais aux promoteurs, ce qui ferait grimper encore davantage le prix du logement dans notre province. Mon personnel continuera plutôt à travailler en étroite collaboration avec les municipalités en vue de pouvoir influencer les projets d'aménagement le plus tôt possible au cours de l'étape de la conception. Mes collaborateurs devront également continuer de faire preuve de diligence pour l'examen des projets d'aménagement et demanderont aux promoteurs des renseignements supplémentaires s'il le faut.

Le processus législatif établi pour examiner et approuver les projets d'aménagement est complexe. Mes collaborateurs doivent utiliser le processus en place et respecter les délais établis par les organismes de réglementation. Nous faisons tout en notre pouvoir pour intervenir le plus tôt possible et nous nous efforçons de travailler avec les requérants avant qu'ils présentent officiellement leurs projets en vertu de la Loi sur l'aménagement du territoire.

De cette façon, je demanderais que mes collaborateurs, plutôt que de réagir aux projets, adoptent une attitude proactive et consacrent du temps et des ressources à l'obtention de renseignements sur l'état de l'habitat des poissons dans leur secteur."

2. Raison d'être du programme des PPSR

Le Conseil a discuté de ce qu'il estimait être la *perception du public* concernant l'utilisation des recettes des PPSR. Le Conseil a jugé que le public veut que toutes les recettes des PPSR soient appliquées à la pêche sportive en Ontario.

Le Conseil a également demandé au ministre de tenir compte du fait que, dans l'esprit des membres du Conseil, le programme des permis de pêche sportive pour résidents a pour but d'apporter plus de poissons aux pêcheurs et d'améliorer les possibilités de pêche. Le Conseil demande également que ces attentes soient communiquées par le ministre à son personnel, par le biais du processus de planification des programmes de travail.

Réponse du ministre :

"Le programme des pêches de la province (qui, à mon avis, comprend tous les poissons et leur habitat, la pêche récréative comme la pêche commerciale, ainsi que les poissons qui n'offrent aucun avantage direct aux deux groupes de pêcheurs) est régi depuis 1976 par les objectifs et les principes du rapport sur la planification stratégique des pêches de l'Ontario. La réussite de notre stratégie des pêches exige que nous gérions les ressources de pêche dans l'intérêt de tous les Ontariens, y compris les groupes d'intérêt spéciaux.

Lorsque j'ai proposé le programme des permis à l'Assemblée législative, j'ai déclaré que les recettes supplémentaires serviraient à élargir notre programme actuel de gestion des pêches et à mettre sur pied des projets essentiels. J'ai mentionné que le programme des pêches du Ministère comprend des activités comme la protection des poissons et de leur habitat, le nettoyage de l'habitat des poissons, l'empoissonnement, la recherche, la participation du public et les programmes d'éducation, mais qu'il nous faut faire beaucoup plus. À mon avis, c'est exactement ce que nous a permis d'entreprendre le programme des permis.

Nous voulons dire aux pêcheurs à la ligne et aux autres pêcheurs qu'une bonne gestion des pêches apportera des avantages à bien d'autres espèces que celles qui sont gérées. L'élargissement du programme des pêches de la province profitera à tous les aspects des pêches en Ontario et les pêcheurs à la ligne compteront certainement parmi les bénéficiaires.

En conclusion, je crois que l'orientation de la gestion des pêches dans notre province et l'introduction des permis (qui a représenté un élément clé de notre stratégie) nous ont donné l'occasion d'améliorer nos ressources de pêche. Le programme des permis apportera plus de poissons aux pêcheurs et créera de meilleures occasions de pêche, ce qui est conforme à notre philosophie actuelle. Cependant, je suis confiant que le programme des permis nous aidera également à nous acquitter de notre mandat plus large en matière de gestion des pêches.

Pour ce qui est de votre examen des projets, je vous suggère de continuer d'examiner les projets pour déterminer s'ils se rapportent à la pêche récréative et également pour juger s'ils sont conformes à la politique d'ensemble des pêches de la province."

3. Quorum

Le Conseil a recommandé au ministre de lui indiquer ce qui constitue un quorum approprié pour le Conseil (par exemple, les trois représentants des groupes clients doivent-ils être présents pour qu'une résolution puisse être adoptée?).

Réponse du ministre :

"Je pense qu'il est important que tous les membres du Conseil soient traités de façon égale. J'aimerais certainement que vous reportiez les discussions si vous jugez qu'un point n'a pas été suffisamment discuté en raison de l'absence de certains membres; cependant, je pense que vous pourriez envisager un quorum de 50 % plus un des membres du Conseil."

4. Format et délivrance des permis

Le Conseil a recommandé qu'un comité du Conseil soit créé

pour étudier le format actuel des permis et le système du MRN, ainsi que les systèmes utilisés par d'autres organismes, et recommander au ministre des changements qui amélioreraient le système actuel. Le comité poursuit cette étude.

Réponse du ministre - Le ministre n'a pas répondu de façon officielle étant donné que le comité n'a pas encore présenté son rapport.

5. Point supplémentaire du mandat

Le Conseil a recommandé qu'un point soit ajouté au mandat du Conseil, pour permettre au Conseil d'entreprendre des discussions et de conseiller le ministre sur des questions qu'on ne lui a pas expressément confiées.

Réponse du ministre - Le ministre est d'accord avec la recommandation du Conseil.

6. Image publique du ministère

Le Conseil a recommandé que des fonds additionnels (pris à l'extérieur du programme des PPSR) servent à éduquer le public adulte concernant les buts et les objectifs de la Direction des pêches, ainsi que les problèmes qu'elle éprouve en vue d'essayer d'améliorer les occasions de pêche récréative.

Le Conseil a suggéré que le MRN s'efforce d'améliorer son image en faisant connaître à une plus grande partie du public les moyens d'information disponibles. Un public plus vaste devrait être au courant des publications et de la façon de les obtenir. Cette constatation reflète les changements survenus au niveau des intérêts d'un groupe élargi *d'intéressés* (par exemple, les membres du Conseil).

Réponse du ministre :

"J'apprécie l'importance que vous accordez à l'amélioration de l'image publique de mon ministère et j'ai transmis vos recommandations à la Direction des communications et à la Direction des pêches pour qu'elles les examinent et les incluent dans la stratégie de communication en cours d'élaboration. L'éducation du public, comme le programme d'éducation scolaire sur les pêches, constitue un élément nécessaire du programme des pêches et, s'il faut en accroître le financement, j'en tiendrai compte. Cependant, je ne suis pas disposé à éliminer la possibilité d'utiliser les fonds du programme des permis de résidents en vue d'atteindre nos objectifs. C'est uniquement par l'éducation du public que nous pouvons espérer protéger, conserver et reconstituer nos ressources de pêche, et c'est ce que j'ai promis de faire avec l'établissement de permis pour résidents.

Je crois que, si le public apprend à mieux connaître les buts et objectifs de la gestion des pêches en Ontario, le Ministère sera mieux considéré.

Je crois également que des programmes coopératifs, comme le Programme de participation communautaire à la gestion des pêches, nous ont donné l'occasion de dissiper les malentendus en ce qui concerne nos objectifs pour la gestion des pêches. De plus, les journées d'accueil et les consultations du public qui ont accompagné les plans de gestion des pêches des districts ont montré au public que nous tenons compte de ses intérêts dans la gestion des ressources de pêche."

7. Programme d'éducation scolaire sur les pêches

Le Conseil a recommandé que l'un de ses membres soit nommé au sein du comité directeur du programme d'éducation scolaire sur les pêches afin d'informer le Conseil au sujet du programme, d'aider le Ministère à élaborer et à mettre en oeuvre le programme, et d'exprimer le point de vue du Conseil consultatif de l'Ontario sur les pêches en ce qui concerne la contribution des recettes des PPSR à ce programme.

Réponse du ministre:

"Je serais très heureux que l'un de vos membres siège au sein du programme scolaire sur les pêches."

8. Nombre de membres du Conseil

Le Conseil a recommandé que le nombre actuel de membres du Conseil (12) soit maintenu et qu'une représentation différente des régions soit atteinte par processus de substitution, à mesure que des membres sont remplacés.

Réponse du ministre :

"Je n'ai pas l'intention pour le moment de nommer de nouveaux membres (en plus des 12) et je vais tenir compte de la suggestion du Conseil de me servir de substitution pour nommer des représentants nouveaux.

Je suggère également que les représentants des groupes clients reconnaissent leur rôle comme représentants de leur organisation, y compris les clubs fédérés. Même si ces clubs ont la possibilité de traiter directement avec le président, je préférerais que le représentant du groupe client soit leur porte-parole et assure la liaison entre le Conseil et son club."

9. Examen des projets du MRN financés par les PPSR

Le Conseil a demandé au ministre de reconsidérer la quantité d'examens de projets qu'il lui demande d'entreprendre. Le Conseil estime que l'examen le plus approprié de leur part devrait être fait en fonction de descriptions détaillées des projets. Le Conseil ne désire pas pour l'instant jouer le rôle de vérificateur des programmes, mais demande des exemplaires des rapports de vérification des programmes qui sont préparés par les régions et le bureau central. Le Conseil demande également une concilliation annuelle des régions et du bureau central, qui montre les écarts importants entre les plans de travail et les résultats et(ou) dépenses.

Réponse du ministre:

"Compte tenu de la façon dont vous avez effectué en détail l'examen des projets pour l'année financière 1987-1988, mon personnel vous fournira des renseignements détaillés sur tous les projets. Cependant, je tiens à souligner au Conseil que j'exige un examen détaillé ou structuré de ces projets. Je veux assurer le public que vous avez examiné

toutes les régions, et non pas seulement celles qui intéressent particulièrement vos membres. Je vous avais suggéré d'effectuer un examen régional parce que je croyais que l'examen de plus de 400 projets sur le plan provincial prendrait trop de votre temps. Cette inquiétude ne semble pas justifiée actuellement."

10. Partage des frais par les ministères

Le Conseil a recommandé qu'on mette sur pied un mécanisme pour que d'autres ministères qui profitent des projets des pêches partagent une partie des frais.

Réponse du ministre:

"D'autres ministères, qui ont certaines attributions en commun avec nous, partagent souvent les frais de nos programmes (par exemple, le programme des précipitations acides du ministère des Richesses naturelles et du ministère de l'Environnement). Cependant, au niveau individuel, il n'est pas toujours possible d'organiser le financement conjoint de projets qui profiteraient à d'autres ministères. Inversement, nous n'avons pas à trouver les fonds pour aider d'autres ministères à des projets qui profitent aux pêches."

11. Niveau du financement du programme des pêches

Le Conseil a demandé au ministre d'informer le Conseil de gestion que le budget des pêches n'a pas augmenté au même rythme que l'inflation. Le Conseil recommande également que le ministre transmette au Conseil de gestion une de ses conclusions, à savoir que les salaires font partie intégrante d'une bonne gestion des pêches et que l'imposition arbitraire d'un gel des salaires et de la main-d'oeuvre nuit à la mise en oeuvre de projets valables.

Réponse du ministre:

"J'accepte vos inquiétudes concernant les fonds que le programme des pêches a obtenu et je continuerai de souligner ce point au Conseil de gestion. Mon gouvernement s'efforce de réduire le déficit dont nous avons hérité et, pour ce faire, tous les paliers du gouvernement devront peut-être s'attendre à recevoir un peu moins de fonds pour leurs programmes."

12. Plan de communication du ministère

Le Conseil a recommandé qu'on demande à la Direction des communications de préparer des trousses d'information qui seraient remises aux fonctionnaires municipaux et provinciaux nouvellement élus. On espère que ces trousses leur seraient utiles au cours de leur mandat en indiquant clairement l'importance des ressources de pêche, ainsi que les façons dont on doit les protéger.

Réponse du ministre:

"Comme je l'ai mentionné précédemment, la Direction des pêches et la Direction des communications élaborent actuellement une stratégie de communication afin d'aider le public à mieux comprendre la nécessité d'une bonne gestion des pêches. Dans le cadre de cette stratégie, je demanderai aux deux directions d'envisager la possibilité de préparer des trousses d'information à l'intention des fonctionnaires élus et de faire en sorte que ces fonctionnaires soient sensibilisés à l'importance de la gestion des pêches en Ontario."

D. RÉACTIONS DU PUBLIC

Au début des activités du Conseil, le public a formulé des observations concernant diverses politiques que le Conseil pourrait examiner, soulevé des problèmes particuliers relatifs aux pêches dans certaines régions de l'Ontario et présenté des demandes de renseignements sur les poissons et la pêche en Ontario. L'avis relatif au Conseil qui est paru dans le résumé des règlements de 1988 concernant la pêche sportive semble avoir créé une certaine confusion car la plupart des lettres reçues contenaient des demandes d'aide qui ne relevaient pas du Conseil. Selon le sujet, les lettres sont reproduites et transmises à tous les membres du Conseil pour qu'ils les lisent et en discutent aux réunions, ou sont transmises au bureau compétent du MRN pour que des dispositions soient prises. Dans le premier cas, les correspondants sont avisés de la réception de leur lettre et des dispositions qui sont prises par le Conseil. Au cours de cette première année, 23 individus ou organismes, tous de l'Ontario, ont communiqué par lettre avec le Conseil.

Le Conseil accueille favorablement les observations des personnes qui s'intéressent à la gestion des pêches et au programme des permis de pêche sportive de résidents. Il demande toutefois que les observations qui lui sont transmises portent sur le mandat qui a été mentionné plus haut. Les observations devraient être envoyées par écrit à:

Monsieur E.J. Crossman, président
Conseil consultatif de l'Ontario sur les pêches
Musée royal de l'Ontario
Service de l'ichtyologie et de l'herpétologie
100, Queen's Park Crescent
Toronto (Ontario)
M5S 2C6

Le Conseil encourage également les membres du public à communiquer avec les bureaux de district du ministère des Richesses naturelles s'ils désirent de plus amples renseignements concernant le programme des permis ou des projets dans leur région.

E. CONCLUSION

Le Conseil a été créé en juin 1987 mais n'a pu tenir sa première réunion qu'au mois d'août suivant. À la fin de l'exercice, tous les membres avaient été nommés et le Conseil avait plus ou moins terminé son initiation aux rouages complexes de la Direction des pêches, ainsi qu'au cheminement des recettes des PPSR entre l'acheteur et le projet du MRN. Le Conseil avait mis au point une méthode pour transmettre ses recommandations au ministre et recevoir les réponses du ministre.

L'examen des projets financés par les recettes des PPSR restera l'une des principales responsabilités du Conseil. Dès le début, le Conseil a dû concilier la politique annoncée concernant le programme des PPSR et la perception que le public s'en faisait. Cette tâche était nécessaire afin de constituer, au sein du conseil, un cadre théorique pour examiner les projets dont le financement est proposé à l'aide des recettes des PPSR.

À la fin de l'année, les membres du Conseil semblaient à l'aise avec leurs responsabilités et participaient aux discussions d'une façon qui montrait bien le sérieux de leur engagement. Le taux de présence presque parfait aux trois réunions de l'année en est une preuve.

La tenue des réunions dans diverses régions de la province s'est révélée très utile. Elle a permis d'entendre diverses approches au problème de la gestion des ressources, de rencontrer le personnel régional du MRN, des acheteurs de permis et des citoyens qui s'intéressent à la question des ressources, par exemple par le biais du Programme de participation communautaire à la gestion des pêches. Somme toute, cette première année a préparé la voie à une participation encore plus active du Conseil aux tâches qui lui ont été confiées à titre de groupe consultatif de citoyens travaillant avec le ministre en vue de conserver et d'améliorer les ressources de pêche de l'Ontario.